

Yttrande gällande Lagnö 1:2.

Till Fredrikssons Arkitektkontor AB och Söderköpings kommun.

Undertecknade föreningar ser positivt på den satsning, Söderköpings kommun vill göra på Lagnö 1:2.

I det förslag Fredrikssons Arkitektkontor tagit fram, finns många möjligheter och spännande lösningar. Tyvärr tror vi inte på kommunens möjligheter, att inom en rimlig framtid satsa alla de pengar som är nödvändiga. Andra projekt i vårt närområde kommer att kräva ekonomiska satsningar de närmaste åren, som bredbands utbyggnaden och Tyrislöts kaj. Mot bakgrund av detta, är vi rädda för att en byggnation enligt förslaget blir alltför utdragen och kostsam. S:t Anna behöver ett fungerande infocenter nu, inte om 10 år.

Vi håller därför fast vid vår idé, att utveckla mangårdsbyggnaden på fastigheten. Vi är övertygade om att man kan göra de ändringar som behövs för brandskydd m.m. utan att förstöra husets karaktär. Vi tror också att de ev. behov som idag inte får plats i huset (kök och personal utrymmen), kan läggas i en väl planerad och stilrent gjord utbyggnad. Större serverings utrymme under tak, kan tillgodoses genom en altan eller ett större "lusthus" i trädgården.

Byggnad för offentliga toaletter, förråd m.m. kan läggas där det i dag finns ett uthus för utedass och förråd. Huset kan också under vintertid periodvis värmas upp för möten, utan alltför stora kostnader.

Med den här lösningen skulle vi få ett av landets vackraste infocenter, en plats värdig vår vackra skärgård. Karaktären av skärgårds hemman, går också att bevara och utnyttja i de nya funktionerna. Möjligheterna att utveckla fastigheten för framtida behov, med en upprustning av ladugårdsdelen, en utescen eller en nybyggnation för naturrum, finns också kvar.

S:t Anna den 12 mars 2011

Gula Huset Föreningen

Sankt Anna Hembygd förening

Navet i Havet Ek. Förening

Genom: Börje Westling
ordf. Navet i Havet

Till Söderköpings kommun
Att. Christina Nilsson

Synpunkter på förslaget till naturreservat på Nedre Lagnö

För ett antal år sedan lyckades kommunen med viss möda upphäva ett naturreservat på Gränsö. Det bildades med hjälp av statsbidrag för att underlätta för det rörliga friluftslivet. Den gången var det på Sanden med festplats, parkeringar campingplats mm som hamnade i ett naturreservat. Vår uppfattning är att man ska vara aktsam med orden och åtgärderna för kommunens marker, och vatten.

Nu gäller det Lagnö 1:2

Vi är väl medvetna om bakgrunden till att kammarkollegiet avstod från fastigheten Lagnö 1:2. Tack vare uppbackning från Naturvårdsverket kunde överlåtelsen lösas. I utbyte skulle kommunen dels se till att den bebyggda gårdsbilden norr om vägen hålls utanför reservatet så den kan säljas och dels skulle man skapa en plats för att tillgodose allmänna intressen för utvecklingen av besökare i Sankt Anna och även i hela skärgårdsområdet eventuellt genom en samlade plats för information och service till besökare.

Ett led i överenskommelsen var också att ett naturreservat skulle bildas. Men det står inte i några dokument så vitt vi kan se, att hela fastigheten skall utgöra ett naturreservat. Vi anser att de delar som har höga naturvärden också ska utgöra reservat och att man då kan bidra till att utveckla den respekt som eftersträvas kring begreppet. Vi uppfattar att det gäller ett kommunalt naturreservat och inte ett statligt beslut.

Tack vare Callunas inventering kan den uppmärksamme läsaren snabbt se att de egentliga naturvärdena på Lagnö 1:2 helt uppenbart ligger i strandängarna och på de två öarna. Varför ska man då göra naturreservat av betesmarker och åkrar samt tallskog på impediment som det finns väl representerat av i skärgården? All mark utmed väg 210 med bergschakter och sprängstenslänter, den nordliga skogsmarken, skog och åker mellan gamla och nya 210:an samt den odlade åkern nedanför husen hör helt klart till sådan mark som inte ska vara reservat. Artlistan visar också att det här inte finns några märkvärdiga naturvärden. Det föreslås heller inga större åtgärder i förslaget till åtgärdsplan.

Både i inventeringen och i förslaget till beslut anser vi att texten i "Syftet med reservatet" är felaktigt beskrivet. Det primära syftet har hela tiden varit att bilda ett naturreservat på fastigheten för att uppfylla överenskommelsen om marköverlåtelse. Givetvis ska sedan inventeringen visa var kvaliteterna finns för det som ska bli reservat.

Vi har också den uppfattningen att det bästa skyddet för de naturvärden som beskrivs för hela området ända från vattnet, upp över strandängarna och fram till gamla väg 210, är att markerna brukas och att betesdjur utnyttjar dem. Vi vet att det finns många goda exempel som visar att bästa naturvärden för dessa marker är en året runt levande skärgård med aktiva lantbruk med åkerbruk och betesdjur. Detta säger faktiskt också Calluna. Det framgår av inventeringen att man vill att dagens brukande skall fortsätta. Alltså allt annat än naturreservat. Blir det reservat ikläder sig kommunen ett ansvar för åtgärder som åkerbruk och djurhållning i reservatsföreskrifter.

Sammantaget

Sammantaget är vi inte imponerade över Callunas förslag till reservatsbildning och de skötselregler man föreslår. Vi förstår att de i sitt uppdrag fått instruktion om att föreslå reservat över hela fastigheten. Vi avstår att kommentera flera slarviga och motsätliga uppgifter som lämnas på olika ställen. Likaså att man tänjer på alla begrepp när man talar om att stora delar av området skulle kunna bli värdefullt en gång tiden om ... Man går till och med så långt att man anför områden som ligger ett par kilometer bort, för att skydda något som kanske kan komma till Lagnö 1:2 en gång i framtiden.

Men mest konstigt är att Calluna avstår från att föreslå ett reservat på de delar man ändå anser vara mest värdefulla, nämligen de samlade strandängarna. De anses ju vara speciella för hela Sankt Anna.

Vi anser att kommunen i första hand avstår från att bilda ett naturreservat och istället förvaltar området med en skötselplan som kan revideras om förutsättningarna kräver detta i framtiden.

Skulle kommunen ändå besluta sig för att en formell reservatsbildning skall ske förutsätter vi att det är ett kommunalt naturreservat som bildas.

Vad gäller ett sådant områdes avgränsning anser vi då att område 1-9, i Callunas förslag, inte ska ingå i naturreservatet. Här kommer viss frihet för framtida planering att behövas. Inte minst med tanke på att utformningen och omfattningen på besöksanläggningen med infarter och parkeringar etc. inte är klarlagd. Men också med tanke på att kommunen troligen inte kommer att vilja driva denna anläggning själva. Då måste det finnas utrymmen för utveckling av området som kan få besökare att stanna. Det finns flera förslag som diskuteras som alla kräver svängrum i planeringen. Ett par exempel är ett samlat Naturum för Sankt Anna skärgård är ett konkret förslag, en utescen är ett annat. osv.

Vi föreslår att avgränsningen av ett blivande naturreservat görs så att det blir ett funktionellt samband och omfattar marker och vatten från område 10-18, dvs. strandängarna, de strandnära ekbackarna, öarna samt vattenområdet. Därmed begränsas naturreservatet till det område där det även i en framtid kan hävdas att det är skapat för naturvärdenas skull.

Bengt Almkvist
För Navet i Havet
Enligt uppdrag